CĂLĂRIE

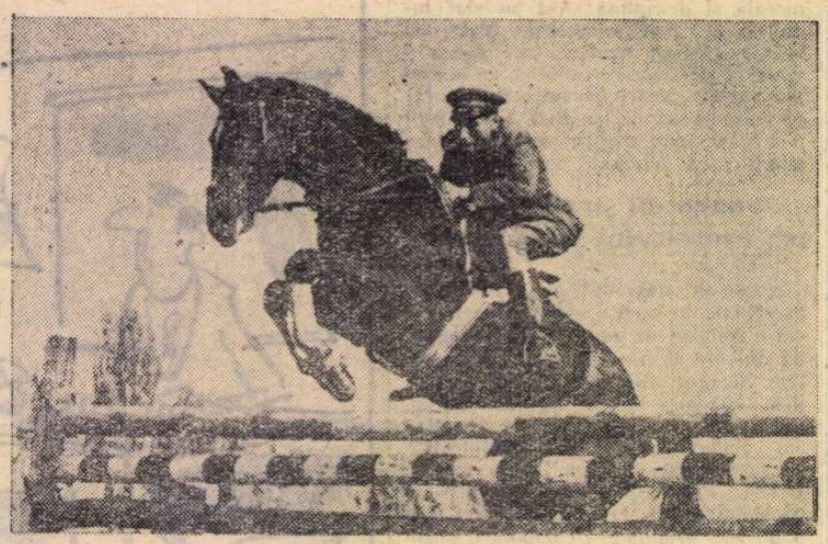
Cîteva concluzii după campionatul republican de obstacole și dresaj

Bucurîndu-se de un timp splendid întrecerile din cadrul campionatului republican de obstacole și dresaj pe acest an au constituit un frumos spectacol hipic. La reușita lor a contribuit și măsura luată de federația de specialitate de a se fixa un barem minimum de penalizări. Mulți dintre concurenți s-au simțit cam stingheriți de această clauză prevăzută în regulament. Pentru puțin timp însă. Nivelul din ce în ce mai ridicat al întrecerilor i-a convins pe... parcurs că hotărîrea luată de federație este binevenită. Desigur că dacă ea ar fi fost luată încă din timpul anului ar fi fost și mai utilă, în special pentru acei sportivi care se obișnuiseră să privească cu ușurință unica competiție oficială internă.

Dintre campioni, mai puțin cunoscuți sînt (e și firesc) tinerii Manuela Bogza și H. Muller, prima la dresaj categoria semi-ușoară și al doilea la obstacole-juniori. Evoluțiile lor au impresionat de fiecare dată în mod plăcut. Din rîndul „consacraților" distingem pe Cristian Țopescu, campion la proba de obstacole semi-ușoară. Victoria lui era, de altfel, scontată, ținîndu-se seama de excelenta comportare a acestui tînăr călăreț în toate concursurile din timpul anului. Ceilalți campioni republicani, la obstacole și dresaj, au confirmat forma bună și pregătirea avansată la care au ajuns. Cu o singură excepție: Vasile Pinciu care s-a comportat inegal, ba uneori a fost chiar de nerecunoscut. Desigur se mai întîmplă ca un sportiv care a dovedit o pregătire superioară să nu dea rezultate pe măsura valorii sale la marea confruntare a anului. Dar să evoluezi la nivelul unui începător în echitație, așa cum a făcut Vasile Pinciu în cadrul probei de obstacole semi-grea, cînd a uitat pînă și parcursul, este de neînțeles și totodată de dezaprobat. Din întreaga comportare a călărețului fruntaș Vasile Pinciu în campionat am tras concluzia (bine ar fi dacă ar trage-o și antrenorul său P. Andreianu) că el s-a prezentat la întreceri doar din... obligație, manifestînd plictiseală și dezinteres. Este vorba de o subapreciere a celei mai importante competiții hipice interne, lucru care este destul de grav. In consecință atragem atenția sportivului în cauză, antrenorului său și clubului respectiv din care face parte de a analiza cu toată seriozitatea cele sesizate.

Și acum cîteva probleme care privesc pe organizatori, adică federația romînă de călărie și pentation modern. Asistînd la ediția din acest an ne-am pus întrebarea: oare nu-i mai interesează pe bucureșteni echitația? Nu se poate, ne-am spus, gîndindu-ne la cei 20.000 de spectatori prezenți la ediția campionatului pe anul trecut. Atunci unde sînt? Răspunsul ni l-au dat cîțiva pasionați ai acestui sport. Simplu, n-au știut de existența acestei importante competiții. Și aceasta pentru că federația a acționat cu întîrziere în pregătirea concursului, în cadrul căruia intră și confecționarea de panouri, editarea de afișe mari și mici, așa cum se obișnuiește la finalele unui campionat.

Considerăm, de asemenea că federația respectivă continuă să mai aibă suficiente deficiențe în materie de organizare și uneori chiar lipsă de grijă față de spectatori. Ne referim la capacitatea mică a tribunelor amenajate la baza hipică din Calea Plevnei care n-a atins în acest an nici măcar o mie de locuri. Or, nu poți cere unui spectator de echitație — oricît de pasionat ar fi el — să stea timp de patru zile în picioare. Dacă s-ar fi pregătit mai din timp campionatul, dacă s-ar fi făcut totul pentru popularizarea lui, desigur că s-ar fi depășit și cifra de 20.000 spectatori cîți au fost anul trecut. Cînd afirmăm acest lucru ne bazăm pe faptul că întrecerile de campionat prezentau un sporit interes pentru toți acei care doreau să-i revadă pe călăreți după marile confruntări internaționale și îndeosebi după Jocurile Olimpice de la Roma.



Triplul campion republican Gheorghe Langa („grea", semi-grea" și „ștafetă") în timpul unei probe

Din nou au avut de suferit iubitorii de echitație de pe urma lipsei de planificare a timpului de către juriul de concurs. Frumoasa și tradiționala paradă a călăreților de la sfîrșitul întrecerilor, precedată de festivitatea de premiere a campionilor, s-a desfășurat, duminică seara, pe întuneric. Această „nocturnă" hipică... forțată a impresionat neplăcut pe spectatori care s-au văzut lipsiți de posibilitatea de a-și lua rămas bun de la călăreți pînă la ediția anului viitor. Neplăcut i-a impresionat și pe sportivi care, în afară de faptul că s-au expus la accidente, concurînd pe întuneric, au și încheiat atît de nefiresc o competiție de mare amploare. Toate aceste lucruri vor trebui serios analizate de biroul federației și ne place să credem că ele vor fi evitate în viitor.

OCTAVIAN GINGU

BOX

Cupa Federației

CORVINUL HUNEDOARA — C.S.M. CLUJ 14–19

Rezultatul obținut de pugiliștii hunedoreni în compania clujenilor este merituos.

Intîlnirea s-a desfășurat sîmbătă după-amiază pe stadionul Corvinul din Hunedoara și a luat sfîrșit cu următoarele rezultate tehnice: Șt. Costescu (Cluj) b.p. Gh. Abati (Hunedoara), I. Gall (Cluj) cîștigă fără adversar, Șt. Vihuș (Cluj) meci nul cu I. Balaci (Hunedoara), N. Ichim (Hunedoara) b. p. M. Miclăuș (Cluj), V. Mîrza (Cluj) b. p. I. Safciu (Hunedoara), Gh. Deac (Cluj) meci nul cu Gh. Grădinaru (Hunedoara). I. Botezan (Cluj) b.k.o. II Gh. Gavrilă (Hunedoara), T. Nicolae (Hunedoara) b.p. Șt. Rusu (Cluj), E. Ianovici (Cluj) cîștigă fără adversar, M. Gheorghioni (Hunedoara) b.ab. I. V. Tegleș (Cluj).

C. MORARU — coresp.

C.S.M. GALAȚI–PRAHOVA PLOIEȘTI 23–15

Sîmbătă, la Galați, a avut loc gala de box dintre C.S.M. Galați și Prahova Ploiești, contînd pentru competiția dotată cu „Cupa F.R.B.". Pugiliștii gălățeni — mai bine pregătiți fizic și tehnic — au reușit să obțină victoria cu scorul de 23—15. Intîlnirile au avut loc în sala Dinamo din localitate, în prezența a peste 1500 de spectatori. Iată rezultatele tehnice: V. Stoica (G) b.p. E. Ionescu (P), N. Păstoiu (P) b.k.o. II N. Munteanu (G), P. Pavel (G) b.p. Gh. Răileanu (P), N. Popa (G) b.p. V. Cotaru (P), S. Bogoi (G) meci nul cu M. Albu (P), P. Frățilă (P) cîștigă fără adversar, V. Bogoi (G) învinge fără adversar, Șt. Cojan (G) b.k.o. II I. Păduraru (P), T. Felea (G) b.k.o. III Al. Ghiță (P), V. Manir (G) meci nul cu I. Alexandru (P).

A. SCHENKMAN, coresp.

TENIS

ECHIPA PROGRESUL A CÎȘTIGAT CAMPIONATUL CAPITALEI

Inscrițele zile de toamnă au dat din nou un cadru atractiv ultimelor jocuri ale campionatului de tenis pe echipe al Capitalei. Era de fapt unul din puținele puncte de atracție, deoarece altele dispăruseră pe parcursul competiției ... Progresul nu mai putea pierde titlul de campioană, în fața unui ultim adversar — Dinamo — lipsit de racheta nr. 1, Ion Țiriac. Alte absențe — motivate sau nu ... — au descompletat și formațiile celorlalte echipe participante. Totuși, majoritatea meciurilor din program s-au desfășurat la un nivel satisfăcător, o serie întreagă de jucători demonstrînd că se mențin în formă și — implicit — sînt apți pentru noi întreceri. Și vremea bună este, desigur, un argument decisiv în favoarea organizării de noi competiții, care sperăm că nu se vor lăsa așteptate.

Progresul a cîștigat cu siguranță în fața lui Dinamo, dar la un scor mai strîns decît s-ar fi așteptat. Trebuie menționat însă că din primul meci Eugen Cristea s-a accidentat la picior și n-a mai putut apare în alte două jocuri din program. Oricum, este de remarcat buna evoluție a unora dintre dinamoviști, o mențione meritînd Rakosi, învingător neașteptat asupra lui Bosch.

Rezultate tehnice: **PROGRESUL—DINAMO 12-7** Bosch-Bardan 2-6, 6-2, 8-6, 6-0; Mărmureanu-Emănoil 6-1, 6-3; Boaghe-Ionescu 6-4, 8-6; Cristea-Rakosi 0-1 ab. Cristea; Ungureanu-Popescu 6-2, 6-2; Fătu-Dron 0-6, 0-6; Ungureanu-Emanoil 6-2, 6-2, Fătu-Ionescu 3-6, 1-6; Namian-Ressu 6-2, 6-2; Bosch-Rakosi, 5-7, 8-6, 3-6, 3-6; Mărmureanu-Popescu 6-0, 6-0; Boaghe-Dron 4-6, 6-3, 6-0; Ștefania Trepcea-Ioana Rădulescu 5-7, 6-1, 6-2; Mărmureanu, Ungureanu - Emanoil, Popescu 6-2, 6-4; Ionescu, Dron-Boaghe, Fătu 3-6, 3-6; E. Stăncescu, J. Namian-I. Rădulescu, M. Klahre 6-1, 6-2; Caralulis, J. Namian-Rakosi, M. Klahre 6-1, 6-3; Bardan și dublul Bardan, Rakosi învingători prin w. o.

ȘTIINȚA — C.C.A. 12-7 Georgescu-Năstase 6-3, 3-6, 1-6, 0-6; Basarab-Horvath 3-6, 6-3, 6-3; Burciu-C. Popovici 4-6, 6-4, 6-3; Bădin-Burcescu 6-1, 1-6, 6-2, 6-4; Pascal-S. Popovici 6-1, 6-4; Dimache-I. Năstase 6-3, 3-6, 6-3; Georgescu-Burcescu 9-7, 6-1, 6-3; Basarab-S. Popovici 6-4, 6-1; Burciu-I. Năstase 6-0, 6-0; Mariana Ciogolea-Eleonora Roșianu 2-6, 1-6; Bădin-Năstase 4-6, 2-6, 3-6; Dimache-C. Popovici 3-6, 3-6; Pascal-Horvath 2-6, 6-4, 0-6; Sanda Ciogolea-Cornelia Năstase 6-4, 6-2; Bădin, Georgescu-Năstase, Burcescu 6-1, 6-3, 6-2; Basarab, Neamu-Horvath, Popovici 6-3, 6-1; Burciu, Dimache-C. Popovici, I. Năstase w.o.; S. Ciogolea, R. Lazaride-C. Doboșiu, E. Roșianu 4-6, 9-7, 2-6; Georgescu, M. Ciogolea-Burcescu, C. Doboșiu 5-7, 2-6.

In clasamentul final Progresul ocupă primul loc cu 5 victorii, urmat de Știința 4 v., C.C.A. 3 v. și Dinamo 0 v. (rd. v.).

Arbitrajul poate contribui în mod substanțial la creșterea nivelului tehnic al fotbalului

ALEXANDRU COSTEANU
președintele Colegiului central de arbitri

Printre cauzele care au împiedicat — în trecutul apropiat — creșterea nivelului calitativ al fotbalului nostru este și practicarea unui joc dur, brutal, violent chiar, datorită unei înțelegeri și aplicări greșite a jocului atletic, bărbătesc.

Arbitrii au greșit favorizînd apărările în dauna atacului, au permis un joc extrem de dur, destructiv în suprafața de pedeapsă sau în apropierea ei, fără a aplica sancțiunile prevăzute de regulament, ceea ce a dus la accidentarea sau timorarea atacanților, la lipsa de finalizare în joc și, în ultimă analiză, la baterea pasului pe loc în fotbalul nostru.

In cadrul importantelor măsuri pentru ridicarea fotbalului nostru, luate înainte de începerea acestui campionat, un rol de frunte l-a ocupat orientarea spre un joc corect, spre întronarea pe terenurile de joc a unei perfecte discipline, spre stîrpirea brutalităților.

După șase etape se poate spune că pe această linie s-au obținut unele realizări dar că mai sînt încă jucători care practică jocul dur, antrenori care nu împiedică folosirea unui asemenea joc, arbitri care nu-l sancționează și — din păcate — spectatori care-l încurajează.

Astfel, jucători ca Zavoda II și Ivănescu (C.C.A.), Al. Vasile și Nunweiller III (Dinamo), Koszka (Rapid), Zaharia (Petrolul), Cojocaru și Birsan (Steagul roșu), Ștefănescu Vasile și Marin Vasile (Chimia Govora), Grigore (Metalul Buc.), Olteanu (Drubeta), Ciuncan (Farul), Mălăeru și Vlad (C.S.M. Baia Mare), Antoniac (Steaua roșie Bacău), Luchian (Rulmentul Bîrlad), Ștefan Vasile (Dinamo Suceava), Bay (Știința Buc.) și alții, au arătat că asupra lor noile îndrumări și îndemnuri ale organelor de conducere și ale antrenorilor nu au produs încă efectul dorit. Ce așteaptă acești jucători? Îngăduința arbitrilor? Arbitrii au primit directive să nu mai tolereze jocul dur, iar acei care au ezitat să aplice aceste directive au fost sancționați. Mai sînt jucători care au atitudini nesportive, insultă arbitrii, protestează la decizii etc., așa cum au procedat Alexandrescu (C.C.A.), Voica (C.S.M.S. Iași), Mălăeru și Vlad (C.S.M. Baia Mare), Tatomir și Vultur (S.N.M. C-ța) ș.a. Cum poate fi calificat „protestul" jucătorului Mălăeru pentru faptul că arbitrul nu ar fi acordat un 11 m (care nici nu a fost real, fiind vorba de un henț involuntar) formulat în următorii termeni: „Dacă nu dai 11 m, e vai de capul tău", sau ieșirea nesportivă a jucătorului Vlad față de arbitrul de centru, la aceeași fază? De asemenea, ce se poate spune despre jucătorul Tatomir, care a apostrofat pe arbitrul de linie pentru că a semnalizat un gol valabil, pe care arbitrul de centru îl și acordase? Acești jucători nu au obținut prin protestul lor decît eliminarea din joc și, în majoritatea cazurilor, dezaprobarea coechipierilor, antrenorilor și a publicului.

Ceea ce trebuie remarcat e faptul că, în cursul celor șase etape,... neghina s-a cam ales. Jucătorii care practică un joc dur și care nu sînt disciplinați au început a se simți izolați de ceilalți. Arbitrii îi cunosc, publicul îi cunoaște. Ei nu-și vor mai avea locul în echipele noastre, dacă nu se corijează cît mai repede și cît mai radical. Ei constituie un element negativ, retrograd în jocul de fotbal de azi și nu va fi un sacrificiu prea mare dacă va trebui să se renunțe la aportul lor.

Dar antrenorii? Trebuie spus că în marea lor majoritate, antrenorii sînt pătrunși de linia nouă și de nobila sarcină pe care o au. Antrenori ca Sepci, Schileru, V. Stănescu, Stepan, A. Teodorescu, Unguroiu, Savu, Simionescu, C. Marinescu, Moldoveanu, Ghica Nicolae, Androvici ș.a. au o comportare exemplară, își păstrează locul indicat de federație, temperează jucătorii și uneori lămuresc chiar publicul.

Nu același lucru îl fac antrenori ca Traian Ionescu, Humis, Teașcă, Grosaru, Gologan ș.a. Antrenorul Traian Ionescu are el însuși o concepție favorabilă jocului dur și totdeauna apreciază că „arbitrul a greșit" cînd a acordat 11 m împotriva echipei sale. Humis nu stă la locul lui, strigă la jucători, la arbitru, gesticulează, insultă și la sfîrșit reproșează arbitrilor că... „numai din cauza lor a pierdut meciul." Teașcă vorbește cu publicul, comentează defavorabil deciziile arbitrilor, nu stă la locul stabilit de federație, îi felicită pe arbitri la sfîrșitul meciului și apoi a doua zi declară că nu merită să fie arbitri, că sînt străini de regulament etc. În general, manifestă o atitudine de îngîmfare, de dispreț față de alții și față de arbitri în special, pe care îi consideră ca singurii vinovați de calitatea nesatisfăcătoare a jocului prestat de echipa sa. Comportări asemănătoare au Grosaru și Gologan.

Mai este de mirare că jucătorii din echipele conduse de asemenea antrenori practică jocul dur și sînt lipsiți de sportivitate? Iată că și unii antrenori trebuie să-și schimbe radical concepția despre joc și despre rolul de educatori pe care îl au.

Dar arbitrii? O serie de arbitri tineri au fost promovați în categorii superioare. Ei aplică cu curaj linia nouă trasată de F.R.F. Printre aceștia se numără Mihăilescu Nicolae, Pîrvu Alexandru, Dulea Gheorghe, Gengu Gheorghe, Turcitu Ovidiu, Ritter Iosif, Rotaru Mircea, Cruceanu Traian, Sabău Romulus, Geană Gheorghe, Martin Emil, Roșu Victor și mulți alții. Și o parte dintre arbitrii cu state vechi de serviciu au înțeles să se încadreze în această nouă orientare. Printre aceștia se pot enumera Crutescu Mircea, Popa Mihai, Dumitrescu Gheorghe, C. Nițescu ș.a. Cu toate acestea, o serie de arbitri ezită să aplice regulamentul în stăvilirea jocului dur și mai ales nu au suficient curaj în sancționarea în mod uniform a infracțiunilor petrecute în cîmp și în suprafața de pedeapsă, favorizînd în mod nejustificat apărările. Regula de „afară din joc" nu este de asemenea bine stăpînită de unii dintre ei. Printre aceștia se pot număra Toth Alexandru, Florescu Dumitru, Ciobanu Ion, Bădulescu Gheorghe, Gheorghiță Ion, Comșa Octavian ș.a. Unii dintre ei au fost sancționați. Este clar că atît timp cît arbitrajul nu va servi noua concepție de joc, nu va contribui la ridicarea calitativă a fotbalului nostru, iar arbitrii care nu vor reuși să înțeleagă și să aplice noua manieră de arbitraj se vor înlătura singuri din rîndurile colegilor lor.

Dar conducătorii de echipe? E adevărat că din partea acestora s-au produs mai puține intervenții neindicate pe terenul de joc. Cîteva cazuri la Iași, Or. Stalin, Rm. Vîlcea, nu reprezintă decît manifestări sporadice, care nu pot caracteriza întreaga masă de conducători de cluburi. Intervenția acestora ar trebui să fie mai activă în timpul muncii de educare a jucătorilor și mai ales alături de antrenori, în temperarea pe loc a unor manifestări nesportive, în aplicarea judicioasă a sancțiunilor și în menținerea lor cu orice preț, înlăturîndu-se atitudinile de protecție, cocoloșire și intervenționism.

Dar publicul? Cît de frumos își încurajează echipele proprii publicul din Brăila, Craiova, Lupeni, Arad, Timișoara, Tg. Mureș, Focșani, Bacău, Roșiori etc. În unele orașe ca Focșani, Craiova, Brad, sînt instalate stații de amplificare speciale, la care un arbitru lămurește publicul asupra deciziilor de arbitraj. Mai sînt orașe, în care o parte din public se manifestă zgomotos, nesportiv, dorind ca echipa proprie să cîștige cu orice preț, chiar cînd este evident mai slabă. Pentru jucători și pentru arbitri, deci pentru doi din factorii cei mai importanți care pot contribui la prestarea unui joc de calitate, publicul constituie un cadru — o ambianță de mare importanță.

După cum se vede se înregistrează încă lipsuri serioase în domeniul disciplinei pe terenurile de fotbal, iar unii jucători au recurs în continuare la faulturi, la joc brutal.

Etapa a șasea, disputată duminică, a marcat însă o schimbare în atitudinea jucătorilor; ei s-au străduit să joace mai corect, să dovedească mai mult respect față de adversar și public. Mergînd pe acest drum, ei își vor cîștiga simpatia publicului iar fotbalul nostru își va ridica fără îndoială valoarea.